

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 07/3887/13/RR

Bratislava 11. 04. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 05. 11. 2012 regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 zastúpená v konaní spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0066/2013/E zo dňa 18. 12. 2012

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0066/2013/E zo dňa 18. 12. 2012 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0066/2013/E zo dňa 18. 12. 2012 odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31. decembra 2013

mení

v bode 2. číselný údaj v prvej vete na číselný údaj:

„2. Tarifu 16,0200 €/MWh (TPS₂₀₁₃) za prevádzkovanie systému:“

Text ustanovený pod písmenami a), b) a c) bodu 2. ostáva bez zmeny.

bod 3, ktorý znie:

„ 3. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ 3,6172 €/MWh, to znamená 3,6172 €/MWh bude prevádzkovateľ prenosovej sústavy fakturovať spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 za každú MWh elektriny odobratej z distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, prevádzkovateľmi miestnej distribučnej sústavy alebo koncovými odberateľmi elektriny“.

bod 4, ktorý znie:

„4. € ako plánovanú alikvótnu časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému. Z toho je plánovaná alikvótna časť nákladov PNNhu₂₀₁₃ za elektrinu preukázateľne vyrobenú z domáceho uhlia v tepelných elektrárňach výrobcu elektriny Slovenské elektrárne, a. s., Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške €, plánovaná alikvótna časť nákladov PNOZEKV₂₀₁₃ za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla vo výške € a korekcia výnosov z uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému a nákladov z nákupu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, kombinovanou výrobou alebo z domáceho uhlia za rok 2011 vo výške €“.

Bod 1. v rozhodnutí č. 0066/2013/E zo dňa 18. 12. 2012 zostáva nezmenený.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 0066/2013/E zo dňa 18. 12. 2012 (ďalej len „rozhodnutie č. 0066/2013/E“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt ZSE Distribúcia, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „ZSE Distribúcia, a. s.“), určil na obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 tarifu 7,9500 eur/MWh (TSS₂₀₁₃) za poskytovanie systémových služieb (ďalej len „TSS“), tarifu 19,8800 eur/MWh TPS₂₀₁₃ za prevádzkovanie systému (ďalej len „TPS₂₀₁₃“), tarifu 5,2958 eur/MWh za TPS₂₀₁₃^{ZSE-D} a čiastku eur ako plánovanú alikvótnu časť nákladov zohľadnenú v TPS, z toho vo výške eur za elektrinu preukázateľne vyrobenú z domáceho uhlia v tepelných elektrárňach konkrétneho výrobcu elektriny, vo výške eur za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a kombinovanou výrobou elektriny a tepla (ďalej len „PNOZEKV₂₀₁₃“), s korekciou výnosov z uplatňovania TPS a nákladov z nákupu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a kombinovanej výroby elektriny a tepla alebo domáceho uhlia vo výške eur.

Proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E podala spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „Západoslovenská distribučná, a. s.“) v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku, v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“), prostredníctvom splnomocneného zástupcu na konanie spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 916 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 (ďalej len „splnomocnený zástupca účastníka konania“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 30. 01. 2013 a zaevidované pod č. 3887/2013/BA.

V úvode odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania opísal výrokovú časť rozhodnutia č. 0066/2013/E, proti ktorému podal odvolanie tvrdiac, že predmetné rozhodnutie v časti tarify 19,8800 eur/MWh (TPS₂₀₁₃) za prevádzkovanie systému podľa bodu 2 výroku rozhodnutia, v časti tarify 5,2958 eur/MWh za TPS₂₀₁₃^{ZSE-D} podľa bodu 3 výroku rozhodnutia a v časti plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v TPS vo výške eur a plánovanej alikvotnej časti nákladov PNOZEKV₂₀₁₃ za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla (ďalej len „OZE a KVET“) vo výške eur podľa bodu 4 rozhodnutia je nezákonné. V nadväznosti na uvedené splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že „uvedená nezákonnosť výroku vyplýva z nesprávneho a nezákonného určenia hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške eur Úradom, ako to vyplýva z odôvodnenia Rozhodnutia“.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E pozostáva z deviatich bodov.

V bode I. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania oznámil s účinnosťou od 01.01.2013 zmenu obchodného mena spoločnosti ZSE Distribúcia na Západoslovenská distribučná, a. s.

V bode II. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že rozhodnutie č. 0066/2013/E je vydané v rozpore s vyhláškou úradu č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov“), zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie“) v znení neskorších predpisov „v časti Tarify 19,8800 eur/MWh (TPS₂₀₁₃) za prevádzkovanie systému podľa bodu 2 výroku Rozhodnutia, v časti Tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ 5,2958 eur/MWh podľa bodu 3 výroku Rozhodnutia, v časti plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému v sume eur a plánovanej alikvotnej časti nákladov PNOZEKV₂₀₁₃ v sume eur podľa bodu 4 Rozhodnutia, ako aj v časti určenia hodnoty NDOP₂₀₁₃ vo výške eur“ a nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí tak, ako to požaduje § 3 ods. 4 a § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) a je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti odvolania uviedol, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E bolo v súlade s § 756a Obchodného zákonníka pred jeho podaním schválené valným zhromaždením spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s.

V časti III. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania popísal dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie č. 0066/2013/E a postup úradu za nesprávny a nezákonný.

Uviedol, že

úrad pri vydaní predmetného rozhodnutia nepostupoval v súlade s vyhláškou č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom o podpore obnoviteľných zdrojov energie a rozhodnutie je vydané v rozpore s uvedenými predpismi,

úrad porušil právo spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. na podnikanie garantované Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“),

úrad porušil právo spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. na obhajobu a právo na spravodlivý proces garantované Ústavou SR a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd tým, že je vydané v rozpore s § 3 ods. 2, § 18 ods. 2 a 3, § 33 ods. 2 a § 47 ods. 3 správneho poriadku,

porušenie materiálnej pravdy a postup úradu v rozpore s § 32 správneho poriadku, keď úrad „pochybil po objektívnej stránke a neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k stanoveniu parametra NDOP₂₀₁₃ a PNOZEKV₂₀₁₃ v Rozhodnutí, čím následne vydal nezákonné Rozhodnutie v časti bodov 2, 3 a 4 výroku Rozhodnutia, a nedostatočne a nesprávne zistil skutkový stav v tomto smere“,

porušenie § 47 ods. 3 správneho poriadku tým, že úrad „žiadnym spôsobom neuviedol, nevypočítal, nezdokladoval a nevyhodnotil vo svojom Rozhodnutí skutočnosti, ktoré mali byť brané do úvahy pri stanovení výšky parametra NDOP₂₀₁₃, v odôvodnení Rozhodnutia neuviedol, z akých podkladov vychádzal pri stanovení parametrov NDOP₂₀₁₃ a PNOZEKV₂₀₁₃ v Rozhodnutí, v tejto veci neprihliadol, nevyrovnal sa a riadne nevyhodnotil podklady k Rozhodnutiu predložené spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s., jej návrhy na doplnenie podkladov Rozhodnutia pre stanovenie výšky parametra NDOP₂₀₁₃ a jej požiadavku na stanovenie hodnota parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške eur tak, ako ju vypočítala podľa § 14 ods. 1 písm. c)“ vyhlášky 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov,

úplná absencia zoznamu zariadení výrobcov z OZE a KVET v roku 2013, ktorí sú pripojení do regionálnej distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. alebo na vymedzenom území, na ktorom sa nachádzajú, pri stanovení hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ a následne aj parametra PNOZEKV₂₀₁₃ a úplná absencia akýchkoľvek výpočtov, údajov a dokladov k jednotlivým bodom (body 2 až 9) výpočtu parametra NDOP₂₀₁₃ podľa § 14 ods. 1 písm. c)“ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti tvrdil, že „všetky dôvody odvolania ako sú uvedené nižšie v tomto odvolaní odôvodňujú záver, že Rozhodnutie je v časti Tarify 19,8800 eur/MWh (TPS₂₀₁₃) za prevádzkovanie systému podľa bodu 2 výroku Rozhodnutia, v časti Tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ 5,2958 eur/MWh podľa bodu 3 výroku Rozhodnutia, v časti plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému v sume eur a plánovanej alikvotnej časti nákladov PNOZEKV₂₀₁₃ v sume eur podľa bodu 4 Rozhodnutia, ako aj v časti určenia hodnoty NDOP₂₀₁₃ vo výške eur nezákonné a vychádza z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, teda je vydané v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku.“ Ďalej uviedol, že podľa názoru zastupovanej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. úrad v konaní vo veci vydania rozhodnutia č. 0066/2013/E „nepostupoval v medziach zákona rešpektujúc ústavné a zákonné práva“ účastníka daného cenového konania.

V časti IV. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že úrad nepostupoval pri vydaní rozhodnutia č. 0066/2013/E, pokiaľ ide o stanovenie parametrov NDOP₂₀₁₃ a PNOZEKV₂₀₁₃ v súlade s vyhláškou č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom o podpore obnoviteľných zdrojov energie. Uviedol, že „parameter NDOP₂₀₁₃ je pritom tým parametrom, ktorý vstupuje do výpočtu parametra PNOZEKV₂₀₁₃ a celkovej sumy plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému (bod 4 výroku Rozhodnutia), a cez tento parameter PNOZEKV₂₀₁₃ vstupuje aj do výpočtu tarify za prevádzkovanie systému TPS₂₀₁₃ (bod 2 výroku Rozhodnutia) a tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ (bod 3 výroku Rozhodnutia)“.

V tejto časti odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania citoval aj čl. 2 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, § 3 ods. 1 správneho poriadku, § 42 ods. 1, § 43 ods. 2 bod 3, § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“), § 12 ods. 10 písm. a), § 12 ods. 11 písm. e) zákona o regulácii. Ďalej uviedol skutočnosť, že úrad vydal vyhlášku č. 225/2011 Z. z. na základe zmocňovacích ustanovení zákona o regulácii.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v nadväznosti na vyššie uvedené zákonné ustanovenia poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 95/03, ktorý podľa jeho názoru predstavuje výkladové pravidlo pre aplikáciu zákona o regulácii a pre postup úradu pri cenovej regulácii a cenovom konaní.

Ďalej uviedol, s odkazom z judikatúry Ústavného súdu SR na rozhodnutie IV. ÚS 77/02 na právo každého na to, „aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal výklad dotknutej právnej normy, ktorý je v súlade s Ústavou, čo je základným predpokladom pre ústavne konformnú aplikáciu tejto právnej normy na zistený skutkový stav veci.“

Ďalej v tejto časti odvolania odkázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 195/2012 o ústavnom príkaze „konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon v čl. 2 ods. 2 Ústavy, zaväzuje všetky orgány verejnej moci vrátane odvolacích súdov.“

Splnomocnený zástupca účastníka konania „opierajúc sa o vyššie uvedené závery Ústavného súdu SR, o čl. 2 ods. 2 Ústavy a § 3 ods. 1 Správneho poriadku je toho názoru, že:

- a) Úrad je povinný postupovať pri vydaní Rozhodnutia podľa Cenovej vyhlášky vydanéj na základe § 12 ods. 10 Zákona o regulácii, ktorý uložil Úradu povinnosť vydať Cenovú vyhlášku bez toho, aby Úradu umožnil sa od nej (postupov a pravidiel v nich uvedených) odchýliť. Úrad je preto ako orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví (§ 4 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.) povinný Cenovú vyhlášku rešpektovať a postupovať v súlade s ňou.
- b) Cenová vyhláška ako vykonávací právny predpis v oblasti cenovej regulácie vydaná podľa § 12 ods. 10 Zákona o regulácii znamená aj dodržanie zákonom určeného postupu ukladania povinností – medzi podnikania vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy. Právna úprava podľa Cenovej vyhlášky má byť základom a východiskom pre vydávanie cenových rozhodnutí Úradom v konaní o cenovej regulácii a na základe Cenovej vyhlášky má Úrad postupovať v konkrétnych prípadoch, vrátane tohto konania. Postup Úradu v cenovom konaní, ktorý je v rozpore s Cenovou vyhláškou vydanou na základe zákona preto spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. považuje za nezákonný a Rozhodnutie vydané v rozpore s Cenovou vyhláškou je nutné považovať za nezákonný a vadný akt“.

V ďalšej časti tohto bodu splnomocnený zástupca účastníka konania odkazoval na § 5 ods. 1 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie podľa ktorého náklady vzniknuté prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy poskytnutím podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) a d) tohto zákona úrad zohľadní v konaní o cenovej regulácii a citoval § 1 písm. g) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ohľadne toho, čo sa rozumie pod tarifou za prevádzkovanie systému v zmysle tejto vyhlášky.

Splnomocnený zástupca účastníka konania následne tvrdil aj to, že úrad „napriek skutočnosti, že v ustanoveniach § 13 a 14 Cenovej vyhlášky stanovil záväzné pravidlá a spôsob pre stanovenie tarify za prevádzkovanie systému a spôsob výpočtu alikvotnej časti nákladov vynaložených na podporu výroby energie z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnou kombinovanou výrobou zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému, tieto nedodrжал a konal v rozpore s týmito záväznými pravidlami a spôsobom, pretože vydal Rozhodnutie, ktoré je v časti“ napadnutej týmto odvolaním v rozpore so spôsobom výpočtu podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti odvolania ďalej tvrdil, že výška parametra PNOZEKV₂₀₁₃ eur uvedená v bode 4 výroku rozhodnutia č. 0066/2013/E bola úradom určená „v priamom rozpore so spôsobom jej výpočtu upravenom v § 14 Cenovej vyhlášky a správna výška parametra PNOZEKV₂₀₁₃ stanovená v rozsahu a spôsobom podľa § 14 Cenovej vyhlášky rešpektujúc zákonný imperatív podľa § 5 ods. 1 Zákona o podpore, ktorým bol a je Úrad viazaný, je eur“.

V nadväznosti na uvedené splnomocnený zástupca účastníka konania ďalej konštatuje, že „nesprávna a nezákonná je aj výška plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému eur uvedená v bode 4 výroku Rozhodnutia. Zohľadňujúc správnu výšku parametra PNOZEKV₂₀₁₃ vo výške eur vypočítanú podľa § 14 Cenovej vyhlášky a zákonný imperatív podľa § 5 ods. 1 Zákona o podpore, správna výška plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému stanovená v súlade s Cenovou vyhláškou je v hodnote eur“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že jedným z parametrov, ktorý vstupuje do výpočtu parametra PNOZEKV₂₀₁₃ je parameter NDOP₂₀₁₃, ktorý úrad v odôvodnení rozhodnutia č. 0066/2013/E stanovil na sumu eur. K uvedenej čiastke parametra NDOP₂₀₁₃ uviedol, že bola určená v rozpore so spôsobom

výpočtu podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., v znení neskorších predpisov a správna výška tohto parametra je eur.

V nadväznosti na vyššie uvedené, podľa názoru splnomocneného zástupcu účastníka konania z nesprávne stanovených hodnôt parametrov PNOZEKV₂₀₁₃, NDOP₂₀₁₃ a plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému vyplynuli aj nesprávne a nezákonné stanovené hodnoty tarify za prevádzkovanie systému TPS₂₀₁₃ podľa bodu 2 výroku rozhodnutia č. 0066/2013/E a tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ podľa bodu 3 výroku predmetného rozhodnutia, ktoré z týchto hodnôt vychádzajú.

Splnomocnený zástupca účastníka konania vo vyššie uvedenej súvislosti v tejto časti odvolania proklamoval svoje číselné údaje o hodnote napádaných parametrov v odvolaní, a to: PNOZEKV₂₀₁₃ vo výške eur, NDOP₂₀₁₃ vo výške eur a plánovaná alikvotná časť nákladov zohľadnená v tarife za prevádzkovanie systému má byť vo výške eur.

Ohľadne parametra NDOP₂₀₁₃, ktorý úrad v rozhodnutí č. 0066/2013/E určil vo výške eur splnomocnený zástupca účastníka konania konštatoval, že v odôvodnení predmetného rozhodnutia úrad neuviedol, na základe akých skutočností, podkladov, údajov a výpočtov stanovil hodnotu uvedeného parametra. Tvrdil, že hodnotu parametra NDOP₂₀₁₃ úrad určil v uvedenej výške „svojvoľne a arbitrárne a v rozpore s § 14 ods. 1 písm. c) Cenovej vyhlášky“ a že „nemá žiadny reálny základ či opodstatnenie“. Podľa jeho názoru „Úrad tak urobil bez akejkoľvek analýzy údajov a skutočností, ktoré na stanovenie výšky tohto parametra majú podľa spôsobu jeho výpočtu ustanoveného v § 14 ods. 1 písm. c) Cenovej vyhlášky podstatný a zásadný vplyv“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania ďalej v odvolaní konštatoval nasledovné nedostatky napádaného rozhodnutia, s odkazom na záväzný výpočet podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podľa jeho názoru

úradom nie je a nebolo vôbec vypočítané, stanovené a nijakým spôsobom dokladované, aký počet zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou v roku 2013, ktorí sú pripojení do regionálnej distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a. s. alebo na vymedzenom území ktorej sa nachádzajú, úrad zahrnul do výpočtu hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃, ďalej že

úradom nie je a nebolo vôbec vypočítané, stanovené a nijakým spôsobom dokladované aké plánované množstvo elektriny, na ktoré je možné uplatniť doplatok, vyrobenej v roku 2013 v zariadeniach na výrobu elektriny výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorí sú pripojení do regionálnej distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a. s. alebo na vymedzenom území ktorej sa nachádzajú, úrad zahrnul do výpočtu hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃, ďalej že

úradom nie je a nebolo vôbec vypočítané, stanovené a nijakým spôsobom dokladované aké plánované množstvá technologickej vlastnej spotreby elektriny v roku 2013 v zariadeniach na výrobu elektriny výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorí sú pripojení do regionálnej distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a. s. alebo na vymedzenom území ktorej sa nachádzajú, úrad zahrnul do výpočtu hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃, a že

úradom nie je a nebolo vôbec vypočítané, stanovené a nijakým spôsobom dokladované aké doplatky pre zariadenia na výrobu elektriny výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorí sú pripojení do regionálnej distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a. s. alebo na vymedzenom území ktorej sa nachádzajú, úrad zahrnul do výpočtu hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃.

Splnomocnený zástupca účastníka konania k vyššie uvedenému tvrdil, že úrad bol povinný predložiť na preukázanie ním stanovenej hodnoty parametra $NDOP_{2013}$ vo výške eur presné, dostatočné a nespochybniteľné podklady a výpočty a to tak, aby „bez najmenších pochybností bolo podporené stanovenie daného parametra na danú hodnotu a následne aj závery uvedené v bodoch 2 (vo vzťahu k výške tarify TPS_{2013}), 3 (vo vzťahu k výške tarify TPS^{ZSE-D}_{2013}) a 4 (vo vzťahu k výške parametra $PNOZEKV_{2013}$ a celkovej výšky plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému) výroku rozhodnutia“.

Okrem už vyššie uvedeného tvrdenia, že konanie úradu „je celkom svojvoľné, arbitrárne, ničím nepodložené“ je navyše aj „v rozpore s podkladmi pre výpočet $NDOP_{2013}$ a samotným výpočtom parametra $NDOP_{2013}$, ktorý predložila spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. Úradu na základe jeho výzvy v tomto cenovom konaní“ listom a elektronicky pred začatím cenového konania.

V ďalšej časti bodu IV. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania popísal písomnú komunikáciu počas cenového konania medzi úradom a spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s. Osobitne poukázal na list úradu č. 28858/2012/BA spis č. 5570/2012/BA zo dňa 08. 10. 2012, v ktorom úrad žiadal o predloženie údajov o zariadeniach výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou na účely tarify za prevádzkovanie systému na rok 2013, na základe ktorého spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. požadované údaje poskytla.

Splnomocnený zástupca účastníka konania navrhol, aby bol vyššie uvedený list úradu a poskytnuté podklady doplnené v tomto konaní ako podklad rozhodnutia č. 0066/2013/E na podporu „tvrdení a záverov v uvedených v tomto odvolaní“.

V ďalšej časti tohto bodu odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol hodnoty a číselné údaje parametrov vstupujúcich do $NDOP_{2013}$ podľa údajov, ktoré poskytla spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. úradu na základe jeho vyžiadania vyššie uvedeným listom z 08. 10. 2012, ktoré tvoria spolu výšku $NDOP_{2013}$ eur. Z porovnania údajov hodnoty týchto parametrov vstupujúcich do $NDOP_{2013}$ podľa podkladov spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. a s výslednou hodnotou parametra $NDOP_{2013}$ určenej úradom vo výške eur, úrad znížil hodnotu parametra $NDOP_{2013}$ o eur bez „akejkoľvek väzby na ostatné parametre, ktoré súvisia s týmto parametrom“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania poukázal vo vyššie uvedenej veci aj na tú skutočnosť, že úrad určil pre rok 2013 hodnotu parametra $NDOP_{2013}$ na úrovni hodnoty rovnakého parametra za rok 2012, ako to vyplýva z rozhodnutia úradu č. 0049/2012/E zo 14. 12. 2011. Predmetné rozhodnutia požadoval doplniť do spisu. V nadväznosti na uvedené splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že „z ustanoveného spôsobu výpočtu hodnoty parametra $NDOP_t$ podľa § 14 ods. 1 písm. c) Cenovej vyhlášky je nepochybne zrejmé, že nie je možné matematicky vypočítať úplne rovnakú hodnotu parametra $NDOP_t$ na rok 2012 a na rok 2013“. Splnomocnený zástupca účastníka konania konštatoval, že práve naopak sa hodnota parametra $NDOP_{2013}$ oproti hodnote parametra $NDOP_{2012}$ musí byť vyššia, pretože podporu doplatkom podľa §3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie bude uplatňovať vyšší počet výrobcov elektriny s právom na podporu podľa tohto zákona oproti roku 2012.

Splnomocnený zástupca účastníka konania taktiež uviedol, že ďalej nie je ani známe a zrejmé, koľko zariadení výrobcov elektriny s právom na podporu úrad zahrnul do stanovenia parametra $NDOP_{2013}$, keďže „v tomto smere absentujú v konaní akékoľvek podklady Rozhodnutia, z ktorých úrad pri stanovení hodnoty daného parametra vo výške eur vychádzal.“ V tejto súvislosti argumentoval tým, že spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. zahrnula do výpočtu $NDOP_{2013}$ 748 zariadení výrobcov elektriny, ktorí sú

pripojení v roku 2013 do regionálnej distribučnej sústavy tejto spoločnosti alebo na vymedzenom území na ktorej sa nachádzajú. Rast počtu pripojených zariadení v roku 2013 oproti roku 2012 je „je faktom, ktorý logicky a matematicky neumožňuje výpočet hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ presne na úrovni hodnoty parametra NDOP₂₀₁₂, ako to urobil Úrad“. Na podporu tohto tvrdenia uviedol aj vplyv zmeny výšky parametra – ceny elektriny na straty, ktorá vyplýva z platnej právnej úpravy, § 6 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie. Zatiaľ čo však hodnota tohto parametra podľa rozhodnutia úradu č. 0049/2012/E pre rok 2012 bola eur/MWh, podľa rozhodnutia č. 0066/2013/E klesla na hodnotu eur/MWh.

K odôvodneniu výhrad proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E v časti určenia hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške eur splnomocnený zástupca účastníka konania použil aj ten argument, že skutočné náklady spoločnosti Západoslvenská distribučná, a. s. súvisiace s doplatkom za rok 2011 boli vo výške eur, za rok 2012 sa očakávajú vo výške eur. Rozhodnutie úradu o hodnote nákladov súvisiacich s doplatkom na rok 2013 je teda pod úrovňou skutočných nákladov súvisiacich s doplatkom v roku 2012. Vzhľadom na dosiahnutú skutočnosť v skutočne pripojených výrobných zariadení do konca septembra 2012 ako podklad predkladaný úradu v októbri 2012 a po zohľadnení zariadení uvedených do prevádzky od októbra 2012 a plánované pripojenie zariadení do konca roka 2013 splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že spoločnosť Západoslvenská distribučná, a. s. očakáva deficit v súvislosti s jej nákladmi na doplatok vo výške eur. Tento deficit predstavuje, podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu účastníka konania pre spoločnosť Západoslvenská distribučná, a. s. „vážne ohrozenie jej zákonnej povinnosti zabezpečenia bezpečného a spoľahlivého prevádzkovania distribučnej sústavy“ podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 391/2012 Z. z.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v nadväznosti na vyššie uvedené posúdil tieto skutočnosti ako zasahovanie úradu do práva podnikania a uskutočňovania zárobkovej činnosti podľa článku 35 Ústavy SR. Podľa názoru splnomocneného zástupcu účastníka konania zásah úradu do tohto ústavného práva „je možné identifikovať v tom, že Úrad núti spoločnosť Západoslvenská distribučná, a. s. v roku 2013 poskytovať podporu výrobcem elektriny formou doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) Zákona o podpore bez toho, aby náklady na túto podporu zohľadnil spoločnosti Západoslvenská distribučná, a. s. v cenovej regulácii tak, ako to prikazuje ustanovenie § 5 ods. 1 Zákona o podpore, a ako to upravuje § 14 ods. 1 písm. c) Cenovej vyhlášky pri stanovení parametra NDOP₂₀₁₃“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto súvislosti tvrdil, že „zásah do práva podnikat' sa stáva porušením základného práva podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy postupom orgánu verejnej moci (regulačného úradu), ktorý nedodrží zákonom stanovené pravidlá určenia podmienok regulácie (rozhodnutie Ústavného súdu I. ÚS 95/03)“.

Na záver tejto časti odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania opakovane trval na tom, že keďže úrad pochybil pri stanovení hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ jeho svojvoľným stanovením, následne nesprávne a nezákonne stanovil aj výšku ostatných parametrov, a to PNOZEKV₂₀₁₃, celkovú výšku plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnenej v tarife za prevádzkovanie systému a následne aj výšku tarify za prevádzkovanie systému TPS₂₀₁₃ a tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ a opätovne uviedol výšku hodnôt týchto parametrov podľa vlastných výpočtov.

V úvode časti V. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania odkazuje na ustanovenia § 3 ods. 1, § 32 ods. 1, § 32 ods. 2, § 33 ods. 2 a § 46 správneho poriadku, ktorými je správny orgán povinný sa riadiť v konaní vo veci a v tejto veci uviedol aj rozhodnutie IV. ÚS 195/2012 Ústavného súdu SR, z ktorého odcitoval časť o povinnosti objektívneho postupu orgánu verejnej moci v rozhodovacom procese.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v nadväznosti na skutočnosti uvedené vo IV. časti odvolania uviedol, že úrad v tomto cenovom konaní porušil zásadu materiálnej pravdy tým, že napádané rozhodnutie „vychádza zo skutkového stavu – zo skutkového stavu, ktorý neexistuje, keďže nemá oporu v podkladoch Rozhodnutiach ako boli podľa spisu obstarané Úradom pre vydanie Rozhodnutia, resp. z týchto takýto skutkový stav nevyplýva, a preto stanovenie daných taríf a parametrov Úradom v Rozhodnutí vykazuje známky svojvôle Úradu pri ich stanovení bez reálneho základu či opodstatnenia“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania vo vyššie uvedenej veci argumentuje tým, že pred vydaním rozhodnutia jej bola úradom oznámená len sumárna hodnota parametra NDOP₂₀₁₃ bez preukázania spôsobu jej výpočtu a tvrdil, že na základe rozhodnutia č. 0066/2012/E a obsahu spisu vedeného v tomto cenovom konaní nie je zrejmé, na základe akých podkladov úrad tento parameter stanovil. Tento postup úradu kvalifikoval ako v rozpore s § 33 správneho poriadku. Ďalej tvrdil, že úrad svojim postupom porušil právo spoločnosti Západoslvenská distribučná, a. s. na obhajobu zakotvené v čl. 48 Ústavy SR, ktoré sa podľa jeho názoru vzťahuje nielen na súdne konanie, ale aj na konanie pred akýmkoľvek orgánom.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v závere tejto časti odvolania konštatoval, že „Úrad pri stanovení parametra NDOP₂₀₁₃ v Rozhodnutí nepostupoval objektívne, hoci je povinný tak konať podľa princípu legality a právneho štátu vyjadreného v čl. 2 ods. 2 a čl. 1 ods. 1 Ústavy – zo strany úradu nebola nijakým spôsobom zdokladovaná a preukázaná hodnota parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške eur uvedená v Rozhodnutí, v tomto smere nie je zrejmé, z akého skutkového stavu Úrad vychádzal pri stanovení danej hodnoty a táto tak bola Úradom stanovená celkom svojvoľne. Naopak, Úrad disponoval ako podkladom Rozhodnutia detailnými podkladmi a výpočtom hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške eur v súlade s § 14 ods. 1 písm. c) Cenovej vyhlášky predloženej spoločnosťou Západoslvenská distribučná, a. s., pričom túto hodnotu a jej podklady nezohľadnil a ani neuviedol, prečo tak neurobil a na základe akých skutočností“. Taktiež tvrdil, že úrad svojim postupom porušil práva spoločnosti Západoslvenská distribučná, a. s. na obhajobu s tým, že použil k tomuto tvrdeniu rozhodnutie ÚS 49/2001.

V časti VI. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že odôvodnenie rozhodnutia č. 0066/2013/E je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Nadväzujúc na princíp objektívneho postupu v rozhodovacom procese s odkazom na už uvedené rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 195/2012 použil toto rozhodnutie Ústavného súdu SR k tomu aby zdôraznil, že „objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejaviť nielen vo využití všetkých dostupných, a pritom legálnych zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje (musí obsahovať) aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich uplatnenia v súlade s procesnými predpismi“. Uviedol, že odôvodnenie napádaného rozhodnutia neobsahuje náležitosti predpísané správnym poriadkom a že táto argumentácia vyplýva z predchádzajúcej časti a zo skutočností uvedených v tejto časti odvolania.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti odvolania opakovane tvrdil, ako už viackrát v predchádzajúcich častiach, že pri stanovovaní parametra NDOP₂₀₁₃ „v tejto veci neprihliadol na podklady, riadne nevyhodnotil podklady Rozhodnutia predložene spoločnosťou Západoslvenská distribučná, a. s. založené v spise a tiež jej požiadavku na stanovenie parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške eur, ktorá vyplýva z týchto podkladov“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti odvolania ďalej tvrdil, že úrad sa nevysporiadal s návrhmi a námietkami spoločnosti Západoslvenská distribučná, a. s., ktoré predložila úradu v tomto cenovom konaní listom č. 0302/REG/12/2012 z 10. 12. 2012 s názvom „Oznámenie cien v súvislosti s poskytovaním systémových služieb

a elektroenergetike a prevádzkovaním systému na rok 2013 – odpoveď“ a na vznesené námietky a návrhy nereagoval. Aj na základe uvedených skutočností splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že konanie úradu považuje za svojvoľné, bez akýchkoľvek objektívnych limitov.

V časti VII. odvolania splnomocnený zástupca poukázal na ďalšie porušenie správneho poriadku postupom úradu v cenovom konaní vedenom pod č. 8472-2012-BA, ktoré porušujú právo spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. na obhajobu a spravodlivý proces garantované Ústavou SR.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti odvolania tvrdil, že úrad porušil § 18 ods. 2 správneho poriadku už pri začatí cenového konania, a to vo vzťahu k oznámeniu o začatí konanie. Podľa jeho názoru úrad porušil procesný postup stanovený správnym poriadkom pre začatie konania, keď nedoručil oznámenie o začatí cenového konania spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. ako účastníkovi konania ale spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s., ktorú označil ako zástupcu spoločnosti v danom konaní, čo úrad nemôže prezumovať pred začatím konania. Poukázal na to, že rozhodnutie o cenách za poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike a za prevádzkovanie systému na rok 2013 má zásadný dopad na finančné hospodárenie a aj bežné prevádzkovanie spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. a preto je podľa jeho názoru obzvlášť dôležité, aby pri jeho vydaní a pri postupe úradu boli dôsledne dodržané procesné práva spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., ako účastníka konania, a samozrejme aby bol skutkový stav v tejto veci spoľahlivo zistený, k čomu však v tomto cenovom konaní nedošlo.

V časti VIII. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania označil všetky údaje o výške parametrov podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, uvedených v tomto odvolaní za predmet obchodného tajomstva spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. okrem výnimiek, ktoré taktiež uviedol a požiadal, aby tieto informácie boli chránené, nezverejnené a neprístupné tretím stranám a to ani podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V časti IX. odvolania splnomocnený zástupca účastníka konania požiadal odvolací orgán, aby rozhodnutie č. 0066/2013/Z „zmenil tak, že

bod 4. Rozhodnutia bude znieť nasledovne:

4. € ako plánovanú alikvotnú časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému. Z toho je plánovaná alikvotná časť nákladov PNNhu₂₀₁₃ za elektrinu preukázateľne vyrobenú z domáceho uhlia v tepelných elektrárnach výrobcu elektriny Slovenské elektrárne, a. s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške €, plánovaná alikvotná časť nákladov PNOZEKV₂₀₁₃ za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla vo výške € a korekcia výnosov z uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému a nákladov z nákupu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, kombinovanou výrobou alebo z domáceho uhlia za rok 2011 vo výške €.

v bode 2. Rozhodnutia sa zmení výška tarify za prevádzkovanie systému TPS₂₀₁₃ z výšky 19,8800 €/MWh na novú výšku tarify tak, aby táto nová výška tarify za prevádzkovanie systému TPS₂₀₁₃ zohľadňovala plánovanú alikvotnú časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému vo výške €.

V bode 3. Rozhodnutia sa zmení výška tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ z výšky 5,2958 €/MWh na novú výšku tarify tak, aby táto nová výška tarify za

prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ zohľadňovala plánovanú alikvotnú časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému vo výške €“.

Dňa 01. 03. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0066/2013/E v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0066/2013/E jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Úrad listom č. 34728/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania z podnetu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“ zo dňa 26. 11. 2012 oznámil spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s., že podľa § 14 ods. 1 a 2 zákona o regulácii v spojení s § 18 správneho poriadku začína cenové konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o cenách a za poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike a za prevádzkovanie systému na rok 2013 pre spoločnosť ZSE Distribúcia, a. s. V predmetnom liste požiadal s odkazom na § 13 ods. 2 písm. l) a p) zákona o regulácii o poskytnutie údajov a podkladov vyplnením súboru aplikácie excel, ktorý úrad spoločnosti zaslal elektronickou poštou. Odvolací orgán konštatuje, že úrad neadresoval vyššie uvedený list priamemu účastníkovi konania, ktorým bola spoločnosť ZSE Distribúcia, a. s. ale nedopatrením na spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s., ktorá tohto účastníka konania doposiaľ v prípadoch cenových konaní zastupovala. Vzhľadom na ďalší postup zo strany účastníka konania je možné konštatovať, že napriek procesnej chybe cenové konanie začalo dňom doručenia predmetného oznámenia. Ďalšia korešpondencia medzi úradom a spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. prebiehala bez doloženého splnomocnenia na zastupovanie účastníka konania spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s., od 01. 01. 2013 spoločnosti pod názvom Západoslovenská distribučná, a. s. Plnomocnenstvo bolo predložené až v súvislosti s podaním odvolania proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E.

Na vyššie uvedené oznámenie úradu o začatí cenového konania reagovala spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s. listom z 03. 12. 2012, ktorý bol zaevidovaný pod evid. č. 36214/2012/BA.

Úrad odoslal spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s. list evid. č. 36745/2012/BA zo 06. 12. 2012 „Oznámenie cien v súvislosti s poskytovaním systémových služieb v elektroenergetike a prevádzkovaním systému na rok 2013“, doručený adresátovi dňa 07. 12. 2012.

V nadväznosti na vyššie uvedený list spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s. zaslala e-mail na úrad dňa 07. 12. 2012, zaevid. pod č. 34143/2012/BA, v ktorom upozornila na neprimeranú lehotu na vyjadrenie, požiadala o predloženie podkladov/kalkulácií, o výpočet koncovej spotreby na rok 2013, o výpočet samovýroby na rok 2013 a o nahliadnutie do spisu.

Spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s. sa dostavila dňa 10. 12. 2012 na úrad za účelom nahliadnutia do spisu č. 8472-2012-BA, z čoho bol vyhotovený záznam.

Spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s. doručila na úrad dňa 11. 12. 2012 list č. 0302/REG/12/2012 „Oznámenie cien v súvislosti s poskytovaním systémových služieb v elektroenergetike a prevádzkovaním systému na rok 2013 – odpoveď“, ktorý bol zaevidovaný pod č. 37344/2012/BA. V predmetnom liste sa spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s. vyjadrila k podkladom i k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia.

Úrad zaevidoval ďalšie žiadosti o nahliadnutie do administratívneho spisu, evid. č. 37988/2012/BA z 13. 12. 2012, evid. č. 37991/2012/BA z 13. 12. 2012. Predmetným žiadostiam bolo vyhovené a nahliadnutie do spisu bolo zrealizované s vyhotovením záznamu.

Úrad vydal rozhodnutie č. 0066/2013/E, ktorým určil pre rok 2012; „Tarifu 7,9500 €/MWh (TSS₂₀₁₃) za poskytovanie systémových služieb“; „Tarifu 19,8800 €/MWh (TPS₂₀₁₃) za prevádzkovanie systému“; „Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ 5,2958 €/MWh“; a čiastku „..... € ako plánovanú alikvotnú časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému“.

Úrad zaevidoval po vydaní rozhodnutia ďalšie dve žiadosti o nahliadnutie do administratívneho spisu, ktoré boli spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. vykonané a zbral na vedomie oznámenie o premenovaní spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. na spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s.

Úradu bolo doručené dňa 30. 01. 2013 odvolanie spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., zastúpená spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E. V prílohe boli doručené: úradný výpis spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., „Rozhodnutie jediného akcionára spoločnosti urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s.“ z 29. 01. 2013 a plnomocenstvo, ktorým spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. splnomocňuje spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s. k zastupovaniu.

Úrad postúpil dňa 01. 03. 2013 odvolanie proti rozhodnutiu, stanovisko úradu k odvolaniu a spis č. 8472-2012-BA odvolaciemu orgánu, o čom upovedomil listom č. 7726/2013/BA z 01. 03. 2013 spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s.

Dňa 06. 03. 2013 sa dostavili splnomocnení zástupcovia účastníka konania za účelom nazretia do spisu vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E. Po oboznámení sa s obsahom spisu požiadali o kópiu: obsahu spisu č. 8472-2012-BA, stanoviska prvostupňového orgánu k odvolaniu proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E, listu úradu z 28. 02. 2013 o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu, zoznamu zúčastnených osôb a záznamu z nazretia do spisu.

Dňa 18. 03. 2013 úrad doručil odvolaciemu orgánu, na základe jeho vyžiadania z 11. 03. 2013 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E - doplňujúce stanovisko, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom odvolania. V doplňujúcom stanovisku tvrdil, že procesne postupoval podľa správneho poriadku a pri vyhodnotení podkladov na rozhodnutie o určení ceny postupoval podľa zákona o regulácii, podľa § 1 písm. a), b), h) a j) a § 2 písm. a), b), h) a j) vyhlášky č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania (ďalej len „vyhláška č. 189/2011 Z. z.“) a § 13, § 14, § 18, § 20, § 22 a § 25 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ďalej uviedol, že regulovaný subjekt spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. predložila úradom požadované údaje, ktoré sú uvedené a zrejme a založené v predmetnom spise a že považuje postup v cenovom konaní za primeraný vzhľadom na potrebnú rýchlosť konania a nadväznosť ďalších cenových konaní a že v súlade so zásadou súčinnosti umožnil regulovanému subjektu v dňoch 10. 12. 2012 a 17. 12. 2012 nahliadnuť do spisu.

Dňa 27. 03. 2013 bolo každému členovi odvolaciemu orgánu doručené identické „Vyjadrenie k stanovisku k odvolaniu“, zaevidované pod evid. č. 10483/2012/BA pre Ing. Viliama Mikuláša, č. 10484/2013/BA pre JUDr. Ing. Jána Hijja, PhD., č. 10485/2013/BA pre Ing. Milana Krajčoviča, č. 10486/2013/BA pre Ing. Vladimíra Čepka, č. 10487/2013/BA pre Ing. Radoslava Naništu a č. 10488/2013/BA pre Ing. Jozefa Holjenčíka, PhD., v ktorom splnomocnení zástupcovia účastníka konania zaujali k obsahu predmetného stanoviska nasledovný názor:

Splnomocnený zástupca účastníka konania konštatoval, že „Stanovisko k odvolaniu proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0066/2013/E zo dňa 18. 12. 2012 (ďalej len „stanovisko k odvolaniu“) obsahuje skutočnosti, ktoré nezodpovedajú právnemu a skutkovému stavu veci“ a súčasne konštatoval, že predmetné „stanovisko nie je podpísané a nie je zrejmé, kto ho vypracoval a v rámci akej právomoci“.

K jednotlivým dôvodom uvedeným v predmetnom stanovisku k odvolaniu úrad k hodnote PNOZEKV₂₀₁₃, vo výške eur splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že vyjadrenia úradu v predmetnom stanovisku nepopierajú dôvody odvolania voči rozhodnutiu č. 0066/2013/BA, naopak potvrdzujú oprávnenosť podaného odvolania a skutočnosti v ňom uvedených.

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu ďalej uviedla v bodoch (1) až (4) nasledovné výhrady k stanovisku úradu k odvolaniu proti rozhodnutiu č. 0066/2013/BA:

„Úrad nikdy nepredložil spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. žiadne údaje a informácie, ktorými by uviedol, pri ktorých zariadeniach výrobcov elektriny spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. predložila nereálne dátumy uvedenia do prevádzky a nereálne počty hodín slnečného svitu, a v akej výške sa to malo dotknúť spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s. vypočítanej výšky parametra PNOZEKV₂₀₁₃ v sume EUR“,

„zároveň táto argumentácia Úradu vôbec nevysvetľuje rozdiel v nákladoch súvisiacich s doplatkom na rok 2013 (hodnotu parametra NDOP₂₀₁₃, ktoré Úrad schválil pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. na rok 2013 vo výške EUR a nákladov súvisiacich s doplatkom vo výške EUR pre zariadenia výrobcov elektriny, ktoré sú už reálne pripojené do distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a. s.“

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti vyjadrenia k stanovisku k odvolaniu ďalej uviedol, že spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. vypočítala náklady súvisiace s doplatkom plne v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, a že „Úrad nedisponoval v čase nahliadnutia do spisu dňa 06. 03. 2013 žiadnym výpočtom hodnoty nákladov súvisiacich s doplatkom (hodnota parametra NDOP₂₀₁₃) vo výške EUR spôsobom a postupom podľa § 14 ods. 1“ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a „túto hodnotu tak určil celkom svojvoľne v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1“ predmetnej vyhlášky.

V ďalšej časti svojho vyjadrenia k stanovisku k odvolaniu splnomocnený zástupca účastníka konania sa vyjadril aj k ostatným dôvodom, ktoré uviedol úrad vo svojom stanovisku k odvolaniu proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E.

V bode (5) svojho vyjadrenia oponoval úradu v tom, že „nielen skutočné náklady ale aj skutočné výnosy súvisiace s tarifou za prevádzkovanie systému za rok t budú predmetom korekcie v roku t+2“ a že vo vyhláške č. 225/2011 Z. z. „nie je žiadne ustanovenie, ktoré by s korekciou za rok 2013 počítalo pri stanovení tarify za prevádzkovanie systému na rok 2013“.

V bode (6) vyjadrenia k stanovisku k odvolaniu odôvodňoval nesprávny názor úradu na to, že „skutočné rozdiely nákladov v roku t sú predmetom korekcie v roku t+2“ a na rozpor tohto názoru úradu s vyhláškou č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a na jeho negatívny dopad na výsledok hospodárenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., na dividendy akcionárov spoločnosti a následne aj na štátny rozpočet verejnej správy SR.

V bode (7) a (8) vyjadrenia k stanovisku k odvolaniu konštatuje, že úradom uvádzanú korekciu za rok 2011 svojim odvolaním nerozporuje, ale v konečnom dôsledku o úradom uznanú výšku korekcie za rok 2011 vo výške EUR zaplatia odberatelia viac v roku

2013 v tarife za prevádzkovanie systému, a teda aj skutočnosť roka 2011 poukázala na to, že Úrad podhodnotil náklady súvisiace s podporou obnoviteľných zdrojov energií a kombinovanej elektriny a tepla už v roku 2011“.

V bode (9) vyjadrenia k stanovisku k odvolaniu namietol proti tomu, že úrad dôvodil v predmetnom stanovisku očakávanou zmenou v legislatíve a následne v bode (12) konštatoval, s odkazom na princíp zákonnosti a legality, že úrad je povinný postupovať podľa legislatívy platnej a účinnej v čase vydania cenového rozhodnutia.

V bodoch (10) a (11) predmetného vyjadrenia ďalej tvrdil, že použitý argument úradu o predpokladanom „predaji prekupov na straty RDS najmenej vo výške ceny elektriny na straty“ je nepravdivý a že ich ani svojim odvolaním nerozporuje.

V bode (13) vyjadrenia splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že odsúvanie deficitu súvisiaceho s podporou obnoviteľných zdrojov energie a kombinovanej elektriny a tepla je len „odkladanie problému do budúcnosti s niekoľkonásobným vyšším dopadom na užívateľov distribučnej sústavy“ a opätovne pripomenul, že znižovanie hospodárskeho výsledku spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. má priamy negatívny dopad na dividendy akcionárov spoločnosti a následnej aj na štátny rozpočet verejnej správy SR.

V bode (14) vyjadrenia o stanovisku k odvolaniu splnomocnený zástupca účastníka konania tvrdil, že úrad postupoval v rozpore s § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a hodnotu parametra NDOP₂₀₁₃ určil svojvoľne z dôvodu, že nie je úradom „vypočítané a dokladované aký počet zariadení výrobcov elektriny z OZE a KVET v roku 2013 úrad do výpočtu hodnoty tohto parametra zahrnul, aké plánované množstvá elektriny, na ktoré je možné uplatniť doplatok, vyrobenej v roku 2013 v zariadeniach vyrobenej z OZE a KVET úrad zahrnul do výpočtu hodnoty tohto parametra, aké plánované množstvá technologickú vlastnú spotrebu elektriny na výrobu elektriny z OZE a KVET úrad zahrnul do výpočtu tohto parametra a aké doplatky pre zariadenia na výrobu elektriny z OZE a KVET úrad zahrnul do výpočtu tohto parametra.

Na záver svojho vyjadrenia splnomocnený zástupca účastníka konania vyslovil vieru, že na základe uvedených argumentov odvolací orgán vyhovie odvolaniu a rozhodne v zmysle návrhu uvedenom v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0066/2013/BA.

Odbor regulácie elektroenergetiky úradu vyhotovil na základe požiadavky odvolacieho orgánu tabuľku pod názvom „Náklady do TPS 2013 Západoslovenská distribučná, a. s.“, ktorá obsahuje číselné údaje k parametrom: „NSTR2013“, „KSTR2013“, „NDOP2013“, „KDOP2013“, „NDD2013“, „KDD2013“, „NOD2013“, „KNOD2013“, „PNOZEKV2013“, „náklady na EzDU2013“, „KRDS2013“, „Samovýroba 2013“, „koncová spotreba 2013“, „Tarifa pre EzDU2013“ a „EzDU“.

Odvolací orgán zaslal list evid. č. 10332/2013/BA z 26. 03. 2013 spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. s názvom „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ s tým, že účastník konania sa má možnosť vyjadriť pred vydaním rozhodnutia odvolacieho orgánu k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Splnomocnení zástupcovia účastníka konania sa zúčastnili dňa 27. 03. 2013 oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, o čom bol vyhotovený zoznam zúčastnených osôb.

Odvolaciemu orgánu bolo 03. 04. 2013 doručené „Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidované pod č. 11055/2013/BA.

Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „vyjadrenie k podkladom rozhodnutia“) pozostáva z dvoch častí.

Časť A s názvom Vyjadrenie k doplňujúcemu stanovisku k odvolaniu, doplnenie podkladov rozhodnutia a návrhy na doplnenie podkladov rozhodnutia,

časť B s názvom Vyjadrenie k podkladu rozhodnutia – k tabuľke s názvom „Náklady do TPS 2013“ a k spôsobu jej zistenia, doplnenia podkladov rozhodnutia a návrhy na doplnenie podkladov rozhodnutia.

K vyjadreniu k podkladom rozhodnutia bolo pripojených 5 príloh.

Príloha 1- Výpočet parametra NDOP₂₀₁₃ podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Príloha 2- Výpočet parametra PNOZEKV₂₀₁₃ podľa § 14 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Príloha 3- Výpočet aktuálnej hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške 112 178 357 EUR podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Príloha 4- Výpočet aktuálnej hodnoty parametra NDD₂₀₁₃ vo výške 8 828 545 EUR podľa § 14 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Príloha 5- Aktuálne náklady spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. do TPS 2013 na základe skutočne pripojených zariadení na výrobu elektriny do marca 2013.

V úvode časti A Vyjadrenie k doplňujúcemu stanovisku k odvolaniu, doplnenie podkladov rozhodnutia a návrhy na doplnenie podkladov rozhodnutia, konštatuje, že predmetné doplňujúce stanovisko k odvolaniu, vypracované odborom regulácie elektroenergetiky obsahuje nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia.

Vo vyjadrení k bodom II., III., V. a VII doplňujúceho stanoviska k odvolaniu splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že z obsahu administratívneho spisu je nepochybné, že úrad postupoval v rozpore s § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V tejto súvislosti opakovane poukázal na dôležité skutočnosti preukazujúce tento nezákonný postup úradu pri stanovení parametra NDOP₂₀₁₃, a to, že úradom u výrobcov z OZE a KVET pripojených do regionálnej distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. alebo na vymedzenom území nebolo vôbec vypočítané a nijakým spôsobom dokladované aký počet zariadení výrobcov v roku 2013 zahrnul do výpočtu tohto parametra, podľa § 14 ods. 1 písm. c) bod 2 a 3 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, aké plánované množstvá elektriny, na ktoré je možné uplatniť doplatok, vyrobenej v roku 2013 úrad zahrnul do výpočtu tohto parametra, podľa § 14 ods. 1 písm. c) bod 4 a 7 tejto vyhlášky, aké plánované množstvá technologickej vlastnej spotreby v roku 2013 úrad zahrnul do výpočtu tohto parametra, podľa § 14 ods. 1 písm. c) bod 5 a 8 tejto vyhlášky, aké doplatky pre tieto zariadenia úrad zahrnul do výpočtu tohto parametra, podľa § 14 ods. 1 písm. c) bod 6 a 9 tejto vyhlášky.

Splnomocnený zástupca účastníka konania v tejto časti svojho vyjadrenia taktiež uviedol, že „samotný Úrad v Doplňujúcom stanovisku Úradu uznáva, že Západoslovenská distribučná, a. s. predložila Úradu potrebné údaje k výpočtu hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ podľa § 14 ods. 1 písm. c) Cenovej vyhlášky a že tieto údaje sú súčasťou spisu“. Úrad však napriek podkladom, odôvodňujúcim výšku parametra NDOP₂₀₁₃ v sume EUR stanovil v napádanom rozhodnutí tento parameter vo výške EUR, pričom „Úrad do dnešného dňa vôbec nevysvetlil, nezdokladoval a nepreukázal, na základe skutočností, podkladov, údajov a výpočtov stanovil práve takúto hodnotu parametra NDOP₂₀₁₃“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania požiadal na záver tejto časti vyjadrenia k doplňujúcemu stanovisku úradu odvolací orgán, aby „odstránila túto úplnú svojvôľu

v konaní Úradu, aby ako odvolací orgán absenciu týchto podkladov odstránila a riadne zistila skutočný stav veci rozhodujúci pre stanovenie parametra NDOP₂₀₁₃ tak, ako to upravuje § 14 ods. 1 písm. c) Cenovej vyhlášky“.

V ďalšej časti vyjadrenia k doplňujúcemu stanovisku úradu splnomocnený zástupca účastníka konania zaujal stanovisko k bodu IV. doplňujúceho stanoviska úradu k odvolaniu proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E, ktoré sa týka určenia hodnoty PNOZEKV₂₀₁₃ vo výške EUR.

Okrem tvrdenia splnomocneného zástupcu účastníka konania, že žiadne z vyjadrení uvedenom v bode IV. tohto doplňujúceho stanoviska úradu nepopiera dôvody odvolania proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E ale v skutočnosti potvrdzujú jeho oprávnenosť, poukázal na tú skutočnosť, že doplňujúce stanovisko úradu nevypracoval príslušný prvostupňový správny orgán, ktorý napádané rozhodnutie vydal, čo odporuje právnej úprave odvolacieho konania podľa správneho poriadku. V tejto súvislosti tvrdil, že na toto doplňujúce stanovisko úradu nemožno prihladať a požiadala aby ho odvolací orgán nebral do úvahy a považoval ho za bezpredmetné.

Ďalej sa splnomocnený zástupca účastníka konania vyjadril k bodu IX. doplňujúceho stanoviska úradu k odvolaniu a zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenie, že úrad v rozhodnutí č. 0066/2013/E stanovil hodnotu parametra NDOP₂₀₁₃ na sumu EUR svojvoľne, neobjektívne, v rozpore s § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, ničím ju nedoložil a nepreukázal.

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. navrhla prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu doplnenie podkladov rozhodnutia – vykonanie dokazovania formou obstarania výpočtu parametra NDOP₂₀₁₃ na sumu EUR a na hodnotu parametra PNOZEKV₂₀₁₃ vo výške EUR ako sú uvedené v napádanom rozhodnutí. Vo vyššie uvedenej veci požiadal „Regulačnú radu ako odvolací orgán, aby:

„(i) si vyžiadala od Úradu predloženie obdobného výpočtu v súlade s Cenovou vyhláškou ako predložila sama v cenovom konaní a v prílohe tohto vyjadrenia (v detaile na zariadenie výrobcu elektriny v súlade s Cenovou vyhláškou) a na hodnotu parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške..... EUR (a následne aj hodnotu parametra PNOZEKV₂₀₁₃ vo výške EUR), o ktorých Úrad rozhodol v Rozhodnutí;

(ii) po získaní týchto výpočtov od Úradu umožnila spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. ako účastníkovi konania s k nim ako k podkladu rozhodnutia vyjadriť a

(iii) dokazovaním objektívne vyjasnila rozdiely v týchto výpočtoch a spoľahlivo zistila skutočný stav vecí“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania zároveň požiadal odvolací orgán aby zabezpečil ako podklad rozhodnutia zoznam zariadení na výrobu elektriny, ktorým má spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. v roku 2013 vyplácať doplatok v celkovej výške EUR. Predmetný zoznam je požadovaný za účelom možného nevyplácania doplatkov zariadeniam na výrobu elektriny v roku 2013, s ktorými úrad nepočítal pri stanovení celkovej výšky nákladov na doplatok v napádanom rozhodnutí.

V časti B pod názvom Vyjadrenie k podkladu rozhodnutia – k tabuľke s názvom „Náklady do TPS 2013“ a k spôsobu jej zistenia, doplnenia podkladov rozhodnutia a návrhy na doplnenie podkladov rozhodnutia splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že predmetná vyššie uvedená tabuľka je „úplne bezpredmetná, nakoľko v spise vedenom v odvolacom konaní č. 1503-2013-BA nie je dokladovateľné a zo spisu vôbec nie je zrejmé, kto tabuľku „Náklady do TPS 2013“ vypracoval, a na základe akej požiadavky a ako sa vlastne táto tabuľka stala súčasťou spisu v odvolacom konaní“. V tejto súvislosti požiadal

odvolací orgán, aby na dokument neprihliadala, nebrala ho do úvahy pri rozhodovaní a považovala ho za bezpredmetný.

K predmetnej tabuľke vyjadril názor, že sa jedná o „absolútny matematický a legislatívny svojvoľný nezmysel“, vypracovaný „neznámym autorom“ a v rozpore s § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov u parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške EUR, keď spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. podľa stavu pripojených zariadení výrobcov elektriny do distribučnej sústavy (stav do marca 2013) je aktuálna hodnota tohto parametra EUR. V tejto súvislosti požiadal odvolací orgán o vyžiadanie ako podkladu rozhodnutia výpočty na hodnoty parametra NDOP₂₀₁₃ vo výške EUR a následne aj hodnotu parametra PNOZEKV₂₀₁₃ vo výške EUR, aby bolo umožnené účastníkovi konania vyjadriť sa k týmto podkladom a dokazovaním „objektívne vyjasnila rozdiely v týchto výpočtoch, výpočtoch k hodnotám týchto parametrov stanovených v Rozhodnutí, ktoré tiež žiadame doplniť ako podklad rozhodnutia, a výpočtoch predložených spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s.“.

Splnomocnený zástupca účastníka konania vyjadril názor aj na hodnotu parametra NDD₂₀₁₃ vo výške EUR, ktorú považuje za vypočítanú v rozpore s § 14 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na základe skutočne pripojených zariadení výrobcov elektriny do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. do konca marca a predpokladu pripojenia v zostávajúcich mesiacoch roka 2013 je aktuálna hodnota tohto parametra EUR. Tento výpočet tvoril prílohu č. 5 tohto vyjadrenia.

Odvolací orgán zaujíma k odvolaniu proti napádanému rozhodnutiu a k jednotlivým vyjadreniam splnomocneného zástupcu účastníka konania nasledovné stanovisko:

K nálezom Ústavného súdu SR uvedených demonštratívne v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0066/2013/E je odvolací orgán toho názoru, že ich obsah sa netýka problematiky tohto odvolania.

Po preštudovaní uvedených nálezov odvolací orgán konštatuje, že tieto sú v danom prípade nepoužiteľné, nakoľko sa zakladajú na kvalitatívne odlišnom skutkovom základe, pričom väčšina z nich vznikla v rámci iného právneho odvetvia.

Na podporu uvedeného, odvolací orgán uvádza:

1. podľa rozhodnutia IV. ÚS 195/2012 Ústavný súd SR rozhodoval o sťažnosti obchodnej spoločnosti vo veci povoleného odberu povrchovej vody z rieky Laborec, bez rozhodnutia o cene za odobratú vodu.
2. nález IV. ÚS 77/02 vo veci sťažnosti na zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia o zaregistrovanie sťažovateľa ako nezávislého kandidáta na poslanca Mestského zastupiteľstva
3. nález I. ÚS 49/01 vo veci podnetu na začatie konania vo veci, ktorá sa týkala povinnosti vypratania pivnice

V zmysle Ústavy SR sa prostredníctvom článku 2 ods. 2 zabezpečuje realizácia princípu právnej istoty tým, že ukladá štátnym orgánom povinnosť konať iba na základe Ústavy SR, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR č. I ÚS 3/98, ktorým podal výklad k článku 2 ods. 2: „Každý orgán štátu má buď ústavou alebo zákonom určený rozsah právomoci, ktorý nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje“.

Odvolací orgán zastáva ten názor, že úrad konal pri svojom rozhodovaní v rámci svojich právomocí, podľa zákona a v medziach Ústavy SR. Odvolací orgán túto skutočnosť potvrdzuje napriek tomu, že v konečnom dôsledku, po zvážení všetkých okolností a disponibilných podkladov zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu v predmetnej veci.

Čo sa týka tvrdenia splnomocneného zástupcu účastníka konania o údajnom porušení zásady materiálnej pravdy zo strany úradu v súvislosti s vydaním rozhodnutia č. 0066/2013/E odvolací orgán je toho názoru, že principiálne nie je možné akceptovať takéto tvrdenie zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania len pre tú skutočnosť, že úradom neboli v plnom rozsahu akceptované návrhy predložené spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s.

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak úradu ako aj spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia 0066/2013/E a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť a konštatuje nasledovné:

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) a b) zákona o regulácii úrad zabezpečuje transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž v sieťových odvetviach podľa tohto zákona so zreteľom na ochranu spotrebiteľa a zabezpečuje účinné fungovanie trhu s tovarom a so službami v sieťových odvetviach.

Podľa § 5 ods. 1 písm. d) prvého a tretieho bodu a písm. f) zákona o regulácii úrad určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien na výrobu elektriny, prenos elektriny, distribúciu elektriny a dodávku elektriny a poskytovanie podporných služieb a systémových služieb na vyrovnanie sústavy alebo vyváženie siete a vykonáva cenovú reguláciu podľa tohto zákona.

Vyhláška č. 189/2011 Z. z. ustanovuje rozsah cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsob jej vykonania a vyhláška č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 31 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia.

Ustanovením § 46 správneho poriadku je stanovené, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán je toho názoru, že úrad ako orgán regulácie v sieťových odvetviach, je oprávnený mať vlastné predpoklady a vychádzať z nich a vyplývajú z jeho postavenia sa opodstatnene môže opierať aj o výsledky a údaje, ktoré nadobudol počas viac ako 10 ročnej

systematickej a aplikačnej praxe v oblasti regulácie v sieťových odvetviach a v týchto intenciách konal pri vydávaní napádaného rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán môže zmeniť rozhodnutie na základe dôkazov, ktoré vykonal v odvolacom konaní. Jeho právomoc vyplýva z cieľa odvolacieho konania a zabezpečenia úlohy, ktorú v tomto konaní plní. Rozhodovanie odvolacieho orgánu nie je viazané na závery orgánu prvého stupňa, má právomoc samostatne hodnotiť podklady pre rozhodnutie, posudzovať vec po právnej stránke a samostatne rozhodnúť i na základe nových zistených skutočností.

Odvolací orgán v danej veci pri svojom rozhodovaní opätovne prehodnotil údaje z ktorých úrad vychádzal pri svojom rozhodovaní a ktoré z pozície odvolacieho orgánu porovnal v určitých súvislostiach s údajmi a podkladmi a ktoré určil ako rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0066/2013/E v ktorom určil na obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 v bodoch:

- „2. Tarifu 19,8800 €/MWh (TPS₂₀₁₃) za prevádzkovanie systému“,
- „3. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ 5,2958 €/MWh, to znamená 5,2958 €/MWh bude prevádzkovateľ prenosovej sústavy fakturovať ZSE Distribúcia, a. s. za každú MWh elektriny odobratej z distribučnej sústavy prevádzkovateľmi miestnej distribučnej sústavy alebo koncovými odberateľmi elektriny,
4. € ako plánovanú alikvotnú časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému. Z toho je plánovaná alikvotná časť nákladov PNNhu₂₀₁₃ za elektrinu preukázateľne vyrobenú z domáceho uhlia v tepelných elektrárnach výrobcu elektriny Slovenské elektrárne, a. s., Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške €, plánovaná alikvotná časť nákladov PNOZEKV₂₀₁₃ za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla vo výške € a korekcia výnosov z uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému a nákladov z nákupu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, kombinovanou výrobou alebo z domáceho uhlia za rok 2011 vo výške €“.

Odvolací orgán v rámci preskúmania správnosti postupu a výpočtu jednotlivých taríf a ostatných údajov napádaných v rozhodnutí konštatuje, že úrad v predmetnom konaní podklady získané od spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. neposúdil dôsledne a nevyhodnotil ich s náležitou starostlivosťou a preto zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu tak, že určil v bodoch:

- „2. Tarifu 16,0200 €/MWh (TPS₂₀₁₃) za prevádzkovanie systému“,
- „3. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ZSE-D}₂₀₁₃ 3,6172 €/MWh“,
- „4. € ako plánovanú alikvotnú časť nákladov zohľadnenú v tarife za prevádzkovanie systému“.

Odvolací orgán pri rozhodovaní v danej veci vychádzal z podkladov vyhotovených odborom regulácie elektroenergetiky úradu, ako už bolo uvedené vyššie a nasledovných predpokladov:

Pri výpočte TPS₂₀₁₃ nie je možné vychádzať z podkladov predložených prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ktoré pojednávali o množstve zdrojov výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou a ktoré mali byť

zapojené v roku 2013. Z výpočtov boli vyradené zdroje, ktoré majú byť zapojené v priebehu roka 2013, pretože tieto predpoklady sa nenapĺňajú a preto ich nie je možné do výpočtov započítať a ich zapojenie bude realizované v nasledujúcich rokoch. Skutočný dátum pripojenia nie je možné spoľahlivo preukázať a preto aj výšku takýchto nákladov nie je možné vypočítať na základe predpokladov, z ktorých sa vychádzalo v prvostupňovom konaní.

Odvolačný orgán ďalej vychádzal zo skutočného počtu výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a technológiou kombinovanej výroby elektriny a tepla, spolu s inštalovanými výkonmi jednotlivých zariadení zapojených do distribučnej sústavy do konca roku 2012 zistených z podkladov poskytnutých prevádzkovateľom distribučnej sústavy ako podklad pre prvostupňové rozhodnutie ako aj z ostatnej činnosti úradu, a to z podkladov predložených v rámci cenových konaní vedených na úrade pre stanovenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 od jednotlivých výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou.

Ďalej odvolací orgán vychádzal z predpokladaného množstva vyrobenej elektriny v zariadeniach výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a technológiou kombinovanej výroby elektriny a tepla na rok 2013, ktoré berie do úvahy aktuálny vývoj vyrobeného množstva pri zdrojoch výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov závislých na vývoji počasia. Počet výrobcov elektriny z týchto nepredikovateľných zdrojov energie má rozhodujúci podiel v rámci celkového počtu výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou, a skutočné množstvá už vyrobenej elektriny pri týchto zdrojoch počas uplynulého obdobia v roku 2013. Predpokladané množstvo elektriny na doplatok v roku 2013 je MWh.

Ostatné hodnoty vstupujúce do výpočtu alikvotnej časti nákladov vynaložených na podporu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému na rok 2013 boli odvolacím orgánom použité z podkladov poskytnutých prevádzkovateľom distribučnej sústavy ako podklad pre prvostupňové rozhodnutie.

Pri určení plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a z domáceho uhlia pre regulovaný subjekt na rok 2013 s parametrami podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov odvolací orgán vychádzal z týchto údajov:

- a) $NSTR_{2013}$ vo výške €,
- b) $PQSTR_{2013}$ vo výške MWh,
- c) $ACESTRZP_{2013}$ vo výške 49,0547 €/MWh,
- d) $CESTR_{2013}$ vo výške €/MWh,
- e) $KSTR_{2013}$ vo výške €,
- f) $NDOP_{2013}$ vo výške €,
- g) $KDOP_{2013}$ vo výške €,
- h) NDD_{2013} vo výške €,
- i) $PQSTR_{dok2013}$ plánované množstvo elektriny v jednotkách množstva elektriny v j-tej hodine roku 2013 na dokúpenie zvyškového diagramu na pokrytie strát elektriny v regionálnej distribučnej sústave v súčte predmetných hodín vo výške MWh,
- j) $CEDD_{2013}$ vo výške €/MWh,
- k) $PQSTR_{prek2013}$ plánované množstvo elektriny v jednotkách množstva elektriny v j-tej hodine roku 2013 prekúpené prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy v súvislosti s odberom elektriny prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy zo zariadení výrobcov elektriny s právom na podporu na účely pokrytia strát distribučnej sústavy v súčte predmetných hodín vo výške MWh,

- l) PCEPTRH₂₀₁₃ plánovaná určená cena elektriny v eurách na jednotku množstva elektriny na rok 2013 v j-tej hodine roku 2013 v priemere predmetných hodín vo výške €/MWh,
- m) KDD₂₀₁₃ vo výške €,
- n) SQSTR_{dok2011} vo výške MWh,
- o) PQSTR_{dok2011} vo výške MWh,
- p) CEDD₂₀₁₁ vo výške €/MWh,
- q) CESTR₂₀₁₁ vo výške €/MWh,
- r) SQSTR_{prek2011} skutočné množstvo elektriny v jednotkách množstva elektriny v j-tej hodine roku 2011 prekúpené prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy v súvislosti s odberom elektriny prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy zo zariadení výrobcov elektriny s právom na podporu na účely pokrytia strát distribučnej sústavy v súčte predmetných hodín vo výške MWh,
- s) PQSTR_{prek2011} vo výške MWh,
- t) SCETRH₂₀₁₁ skutočná určená cena elektriny v eurách na jednotku množstva elektriny na rok 2011 v j-tej hodine roku 2011 v priemere predmetných hodín vo výške €/MWh,
- u) PCETRH₂₀₁₁ vo výške €/MWh,
- v) NOD₂₀₁₃ vo výške €,
- w) PQOD₂₀₁₃ plánovaná schválená alebo určená odchýlka subjektu zúčtovania v jednotkách množstva elektriny v j-tej štvrt'hodine roku 2013 súvisiaca s odberom elektriny prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy zo zariadení výrobcov elektriny, ktorí majú právo na uplatnenie podpory prevzatím zodpovednosti za odchýlku; subjektom zúčtovania je subjekt, ktorý prevzal zodpovednosť za odchýlku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v súčte predmetných štvrt'hodín vo výške MWh,
- x) PZCOD₂₀₁₃ plánovaná schválená alebo určená zúčtovacia cena odchýlky v eurách na jednotku množstva elektriny v j-tej štvrt'hodine roku 2013 v priemernej hodnote predmetných štvrt'hodín vo výške €/MWh,
- y) KNOD₂₀₁₃ vo výške €,
- z) SQOD₂₀₁₁ skutočná schválená alebo určená odchýlka subjektu zúčtovania v jednotkách množstva elektriny v j-tej štvrt'hodine roku t-2 súvisiaca s odberom elektriny i-tého prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy zo zariadení výrobcov elektriny, ktorí majú právo na uplatnenie podpory prevzatím zodpovednosti za odchýlku v súčte predmetných štvrt'hodín vo výške MWh,
- aa) SZCOD₂₀₁₁ skutočná zúčtovacia cena odchýlky v eurách na jednotku množstva elektriny v j-tej štvrt'hodine roku 2011 v priemere predmetných štvrt'hodín vo výške €/MWh,
- bb) SVN₂₀₁₁ vo výške €,
- cc) SVOD₂₀₁₁ vo výške €,
- dd) SCQOD₂₀₁₁ vo výške MWh,
- ee) SQSZ₂₀₁₁ vo výške MWh,
- ff) plánovaný diagram strát na rok 2013 v distribučnej sústave regulovaného subjektu v množstve MWh,
- gg) skutočný diagram strát v roku 2011 v distribučnej sústave regulovaného subjektu v množstve MWh.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí dňa 11. 04. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Poznámka: Nezverejnené údaje sú predmetom obchodného tajomstva.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Západoslovenská distribučná, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zastúpená spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava